

**Требования к знаниям студента и критерии оценок по дисциплине**  
***Факультетская терапия, профессиональные болезни***

**Этапы аттестации**

**1 этап – Оценка практических навыков. Защита академической истории болезни**

**2 этап – Тестовый контроль**

**3 этап – Итоговое собеседование по вопросам (экзамен)**

**Оценка 1 этапа (защита академической истории болезни)**

Зачет по истории болезни включает:

1. Оценку содержания, оформления истории болезни.
2. Оценку за ответы на вопросы во время зачёта.

***Содержание и оформление***

Разделы истории болезни должны быть написаны согласно требованиям:

- 1) жалобы;
- 2) анамнез;
- 3) данные объективного исследования;
- 4) данные лабораторного и инструментального обследования;
- 5) предварительный диагноз и его обоснование;
- 6) окончательный диагноз и его обоснование;
- 7) лечение с указанием группы препарата, механизма действия, рецептом;
- 8) дневник;
- 9) прогноз;
- 10) эпикриза;
- 11) использованные источники.

Оцениваются: полнота собранной информации, последовательность изложения информации в истории болезни, грамотность изложения информации, умение логически строить причинно–следственные выводы, наглядность изложения материалов истории болезни (привлечение в оформление диагностически значимых – ЭКГ, спирограмм, рентгенограмм, КТ-томограмм).

История болезни может быть возвращена студенту на доработку после первой проверки в случае отсутствия раздела, неполное выполнение требований по написанию данного раздела (см. методическое указание «СХЕМА ИСТОРИИ БОЛЕЗНИ»).

**«Отлично»** – все разделы полностью представлены и содержат требуемую информацию согласно методическим рекомендациям кафедры по написанию истории болезни; обоснование предварительного диагноза согласуется со знаниями пропедевтики (динамики жалоб, полного анамнеза, физикального статуса), служит основой для верификации окончательного диагноза, который грамотно нозологически сформулирован, в разделе представлены основные и второстепенные критерии (если таковые утверждены, как диагностические параметры).

**«Хорошо»** - имеются небольшие погрешности в изложении материала (неполная детализация жалоб, нет полноты дневниковых записей, слишком кратко изложен патогенез, нет строгой обоснованности назначения исследований, но их список достаточен, скудость оформления – формально представлен температурный лист и т.п.).

**«Удовлетворительно»** - основные разделы согласуются с требованиями оценки хорошо, однако, имеются заблуждения или недоработки в трактовке параметров основного диагноза, он упрощён, полностью не сформулирована нозологическая форма, есть ошибки в разделах «предварительный диагноз», «окончательный диагноз» и «лечение», непоследовательно указан прогноз, слабо раскрыт раздел этиологии и патогенеза.

**«Неудовлетворительно»** - разделы не раскрыты по методическим требованиям, нет обоснованной базы основных разделов, либо она противоречит знаниям пропедевтики, теоретическим основам других разделов медицинских знаний, не найдена, либо в изложении и на защите отсутствует причинно-следственная связь жалоб, анамнеза, физикального статуса.

#### ***Ответы на вопросы при защите истории болезни.***

**«Отлично»** – обучающийся дал исчерпывающие, развернутые ответы на вопросы по истории болезни, обнаружил всестороннее, систематические и глубокие знания по заболеванию, представленному в истории болезни; логически выражает мысли, обосновал диагноз, составил правильный и полный план обследования, полно и правильно интерпретировал результаты дополнительных исследований, обосновал назначенную терапию.

**«Хорошо»** - обучающийся развернуто ответил на вопросы по истории болезни, показал прочные знания по данному заболеванию, но допустил неточности или нарушил логику ответа, допустил пропуски деталей, формальные ошибки.

**«Удовлетворительно»** – на вопросы во время защиты студент ответил однозначно, не раскрыв глубины знаний всех разделов истории болезни, хотя формально – верно, без убедительной мотивировки обоснований диагностических версий, лечения (то есть они очень слабые).

**«Неудовлетворительно»** – студент не смог верно ответить на все вопросы преподавателя.

После получения *неудовлетворительной* оценки вся история болезни должна быть переработана, представлена своему преподавателю на проверку. После получения положительной оценки студенту разрешено сдать зачёт заведующему кафедрой или специально назначенному преподавателю в строго запланированный срок.

**Студент допускается к экзамену после защиты истории болезни (оценки отлично, хорошо, удовлетворительно)**

#### **Оценка 2 этапа (тестирование)**

Тестирование проводится в пределах объема знаний, умений и навыков, установленных в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования.

Тесты составлены по всем разделам дисциплины.

Тесты доступны для подготовки в компьютерном виде на платформе moodle2.petrstu.ru

Тестирование проводится в виде двух отдельных заданий. Одно задание – по разделам факультетской терапии (30 вопросов по всем разделам), второе – по профессиональным заболеваниям (30 вопросов по всем темам). Зачет в компьютерной форме.

Оценка тестирования:

«**зачтено**» – правильных ответов 70-100%.

«**не зачтено**» – правильных ответов менее 70%.

**Студент допускается к экзамену после получения оценки «зачтено» по тестированию**

**Оценка 3 этапа (итоговое собеседование)**

Собеседование по билетам, включающим два вопроса по разделам факультетской терапии, третий вопрос в виде ситуационной задачи.

Критерии оценки собеседования:

«**отлично**» – обучающийся дал исчерпывающие, развернутые ответы на вопросы, обнаружил всестороннее, систематические и глубокие знания программного материала; логически выражает мысли. Верно и обстоятельно ответил на дополнительные вопросы;

«**хорошо**» – обучающийся развернуто ответил на вопросы билета и дополнительные вопросы, показал систематические знания по специальности, но допустил неточности или нарушил логику ответа; показал прочные знания при малозначительных неточностях, пропусках деталей вопроса, формальных ошибках или недочётах;

«**удовлетворительно**» – ответ содержит серьезные ошибки, ответы неполные, нарушена логика изложения, обнаруживает неполное знание основного программного материала; на дополнительные вопросы дает неверные или неполные ответы; или обучающийся дал исчерпывающий ответ, но не смог полно ответить на второй, или третий и дополнительные вопросы. Удовлетворительно является порогом, ниже которого лежит область несоответствия уровню подготовки выпускника требованиям государственного стандарта;

«**неудовлетворительно**» – обучающийся показал отрывочные, несистематизированные знания, не смог выстроить ответ на поставленные вопросы, ответить на дополнительные, как правило, наводящие вопросы.

Заведующий кафедрой Кузнецова Т.Ю.

Заведующий по учебной работе Бахирев А.М.